

С. Ю. Некрасов

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Байкальского государственного университета
экономики и права, г. Иркутск,
kaf_gpp@isea.ru

К ВОПРОСУ РЕФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Анализируется современное правовое регулирование участия представителей в суде при рассмотрении гражданских дел. Анализируются предложения по внесению изменений в действующее процессуальное законодательство в части изменения процессуального положения представителя, его статуса и полномочий. Предлагаются изменения в действующее гражданское процессуальное законодательство.

Ключевые слова: представитель; суд; лица, участвующие в деле; иные участники процесса.

S. Yu. Nekrasov

PhD in Law, Associate Professor,
Department of Civil Law and Procedure
Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk,
kaf_gpp@isea.ru

QUESTION OF REFORM THE INSTITUTE OF REPRESENTATION IN CIVIL PROCEEDINGS

Examines the current legal regulation of the participation of the representatives in court in civil cases. Analyzes proposals to amend the existing procedural legislation amending the procedural position of the representative of its status and powers.

Proposed changes to the existing civil procedural law.

Keywords: representative; court; persons participating in case; other participants of process.

Представительство в суде по гражданским делам в Российской Федерации, которое в настоящее время регулируется гл. 5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532 // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

(далее – ГПК РФ) и гл. 6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации² (далее – АПК РФ), критикуется в части ведения в судах представителями гражданских дел граждан и организаций. Говорится о том, что представителями в суде могут быть любые дееспособные лица, даже ранее судимые и не имеющие каких-либо специальных знаний. Затрагивается и этическая сторона поведения представителей при ведении гражданских дел в судах, например: в суде первой инстанции представитель участвовал в деле на стороне истца, а в апелляционной инстанции участвует на стороне ответчика. В этом случае вызывает сомнение, говорит ли представитель суду правду, и таким образом встает вопрос об ответственности представителя за ущерб, причиненный его действиями.

Процессуальное положение представителя в действующем ГПК РФ и АПК РФ не определено, участником процесса он является, но не является лицом участвующим в деле. Логично предусмотреть две категории лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве. Это лица, участвующие в деле и иные участники процесса по АПК РФ – это представители, свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, секретари судебного заседания и помощники судей. В ГПК РФ, в гл. 4 о лицах, участвующих в деле, нет статьи, которая бы содержала нормы об иных участниках гражданского процесса. Нормы об их процессуальных правах и обязанностях включены в разные главы ГПК РФ, например, в гл. 2 «Состав суда. Отводы», гл. 7 «Судебное разбирательство» и др.

В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Концепция) предлагается сделать общую статью о представителе, как ином участнике процесса, действующем по правилам, предусмотренным главой о представительстве [1, с. 37].

Предложения Концепции реализованы в ст. 48 «Иные участники судебного процесса» Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации³ (далее – КАС РФ), где указано что, в

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

³ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

судебном процессе наряду с лицами, участвующими в деле, могут участвовать их представители. С большой долей вероятности статья аналогичного содержания будет в едином ГПК РФ и с этим стоит согласиться.

Проблема в другом – в полномочиях и ответственности представителя. Совершая процессуальные действия, представитель действует от своего имени по поручению представляемого и в его интересах. Применительно к гражданскому процессу доверенность, выданная доверителем, определяет объем процессуальных прав, которые представитель реализует от своего имени. Доверенности здесь недостаточно. Требуется законодательно закрепить заключение договора поручительства, что для суда даст возможность предполагать, что представитель говорит правду и несет ответственность, в том числе материальную, за качество ведения дела в суде. Представляемый (доверитель) так же получает вышеуказанные гарантии.

Реформирование института представительства важно и для понимания и применения такого принципа, как истина в гражданском процессе. Вопросу истины в гражданском процессе, исходя из понятий формальной и объективной истины, посвящена монография А. Т. Боннера «Проблемы установления истины в гражданском процессе» [2, с. 13–79]. Очевидно, для того чтобы принцип состязательности действовал для установления объективной истины по делу, гражданский процесс должен быть профессиональным. Представитель лиц, участвующих в деле, по крайней мере, должны иметь высшее юридическое образование. Это, например, реализовано в КАС РФ (ч. 1 ст. 55, п. 4 ч. 1 ст. 126).

Вышеуказанный кодекс не имеет практики его применения. До его принятия высказывались различные точки зрения в отношении профессионализма представителя в гражданском процессе. Это адвокатская монополия на ведения дел в суде, выдача сертификатов, сдача экзаменов на право участия в деле, в качестве представителя.

Для решения вопроса представительства при рассмотрении гражданских дел в суде, назревает необходимость создания единого органа, который бы осуществлял допуск к такой важной профессии, как представитель в суде. Опыт дореволюционной России по созданию Совета присяжных поверенных и его дисциплинарная практика важен не только с точки зрения правового регулирования

института представительства, но и с точки зрения этики поведения представителя в суде, а также при его взаимоотношениях с доверителем [2, с. 25].

Список использованной литературы

1. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Вступ. слово П. В. Крашенинникова. – М. : Статут, 2015. – 224 с.

2. Боннер А. Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе / А. Т. Боннер. – СПб. : Университет. издат. консорциум «Юрид. кн.», 2009. – 832 с.